			第一	第三	第五
	評価項目	麻里布・東・装港・小瀬・柱島 岩国・平田・藤河・御庄・師木野・ 北河内・南河内・由宇・玖珂・周東	川下·愛宕	灘·通津	錦・本郷・美川・美和
			適	適	適
	事務所の配置が、併設サービス提供事業部門がある場合であって 、サービスとマネジメントの分離ができる配置となっている。		同一建物に包括のみ	同一建物に包括のみ	同一建物に錦保健センターがある が、部屋が仕切られている。
パな	パソコンを設置し、パスワード管理等により、他の事業部門が開け いように管理している。	適	適	適	適
視員に関して	戦員一人ひとりが、公益的な機関としての認識を持ち、公正・中立 Eに留意して業務を行っている。	適	適	適	適
報を	地域包括支援センターの紹介パンフレット等の媒体で、法人のPR 行っていない。		作成なし	適	適
動母	目談対応、電話対応時に、「〇〇地域包括支援センター」と名乗り、 F体法人名等を名乗っていない。		適	適	適
サ	E当な理由なく、介護予防ケアプラン作成時、特定事業所に偏った けービス集中がなされていない。	適	適	適	適
1	1 ビ通 ・ス所 サービス利用総件数	184件	63件	72件	50件
2	2 タ型 サービス事業所最大件数(集中率)	32件(17.4%)	23件(36.5%)	30件(41.7%)	26件(52.0%)
	プー 法人区分(同一・別)		別	別	別
1	1 ビ訪 ・ス問 サービス利用総件数	128件	33件	31件	12件
2	2タ型 サービス事業所最大件数(集中率)	20件(15.6%)	9件(27.3%)	13件(41.9%)	9件(75.0%)
_	プー 法人区分(同一・別)		同一	同一	同一
介置	デ所介  リ護	236件	32件	23件	11件
予シ	ンハラ サービス事業所最大件数(集中率)	54件(22.9%)	12件(37.5%)	5件(21.7%)	11件(100.0%)
防   <sup>3</sup>   ン	ョビ防 法人区分(同一・別)		別	別	同一
ア	祉介 用護 サービス利用総件数	282件	76件	68件	24件
1   1	具予 サービス事業所最大件数(集中率)	58件(20.6%)	25件(32.9%)	26件(38.2%)	9件(37.5%)
	貸防 与福 法人区分(同一·別)		別	別	別
メント正宅	E当な理由なく、指定介護予防支援業務の委託時、特定の指定居 B介護支援事業所への集中がなされていない。	適	適	適	適
委	託総件数	17件	0件	1件	4件
È	事 居宅介護支援事業所最大件数(集中率)	2件(11.8%)	_	1件(100.0%)	3件(75.0%)
1	事 居宅介護支援事業所最大件数(集中率) 単業 位所 法人区分(同一・別)		_	別	別
<u>i</u>	居宅介護支援事業所最大件数(集中率) 単法	2件(11.8%)	<del>-</del>	1件(100.0%)	3件(75.0%)
	位人 法人区分(同一·別)		-	別	別
最	と大件数が別法人の場合の、同一法人の件数(集中率)		-	0件(0.0%)	1件(25.0%)
居な	E当な理由なく、介護予防ケアマネジメント対象者が要介護状態と たった場合の指定居宅介護支援事業者への紹介時、特定の指定 民宅介護支援事業所への集中がなされていない。	適	適	適	適
護 要	要支援等から要介護に変更となった件数	67件	16件	14件	12件
4	<sub>出事</sub> 居宅介護支援事業所最大件数(集中率)	7件(10.4%)	4件(25.0%)	7件(50.0%)	7件(58.3%)
~	事 居宅介護支援事業所最大件数(集中率) 単業 位所 法人区分(同一·別)		同一	別	別
所 の <u>i</u>	選送 居宅介護支援事業所最大件数(集中率)	7件(10.4%)	4件(25.0%)	7件(50.0%)	7件(58.3%)
	世法 位人 法人区分(同一·別)		同一	別	別
最	大件数が別法人の場合の、同一法人の件数(集中率)		-	2件(14.3%)	5件(41.7%)